

Vaasan Hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43 3 krs
PL 204
65101 VAASA

VALITUS

13.3.2023

Kristiina ja Juha Keppo
Länsipuolentie 303
62190 RUHA
kristiina.keppo@gmail.com

Jyrki Huhtala
Koivulantie 119
62100 LAPUA
jyrkihuhtala@gmail.com

Ossi Kojola, asianhoitaja oikeuteen päin
Raastuvankatu 12 D 67
65100 VAASA
ossikojola@gmail.com
p. 045 1120 331

VAATIMUKSET

Haemme muutosta Lapuan kaupungin ympäristölautakunnan kokouksessa 15.2.2023 päätettyyn pykälään § 21, Hakemus kuivatus-/ hulevesien aiheuttamien ongelmien korjaamiseksi/ Koivulantie 89.

Vaadimme, että hallinto-oikeus;

- Ensisijaisesti kumoo Lapuan kaupungin ympäristölautakunnan 15.2.2023 päätöksen § 21 / Hakemus kuivatus-/ hulevesien aiheuttamien ongelmien korjaamiseksi/ Koivulantie 89 ja palauttaa asian ympäristölautakunnan käsiteltäväksi erimielisyytenä, joka aiheutuu vesilain 5 luvun 5 §:n 1 momentin 3 kohdan tarkoittamasta veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon tai 4 kohdan tarkoittamasta muusta vastaavasta syystä tai
- Toissijaisesti kumoo edellä mainitun päätöksen, koska se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja palauttaa asian ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi, jos päätöksen valmistelussa ei ole noudatettu hallintolaissa säädettyä hyvän hallinnon periaatteita ja menettelyä.

Perustelut:

- Päätös on virheellinen, koska kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on ollut toimivaltainen ratkaisemaan vesilain 5 luvun 5 §:n tarkoittaman hakemuksemme, joka on koskenut erimielisyyttä veden johtamisesta toisen ojaan.

- Hakemuksessa ei ole kyse ojitustoimituksesta, emmekä ole sellaista kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta hakeneet. Kyse on ollut erimielisyydestä, joka on seurausta kaupungin johtamista hulevesistä maanomistajien peltojen väliseen ojaan. Kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ei olisi tullut tulkita hakemusta vesilain tarkoittamaksi ojitushankkeeksi.

1. Ympäristölautakunta päätöksessään vetoaa useaan hyödynsaajaan

- a. Asiassa on kyse vesilain 5 luvun 5 §:ssä säädetystä veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan. Toimivaltainen elin asian ratkaisemiseksi on kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen. Ympäristölautakunta vetoaa päätöksessään useaan hyödynsaajaan, minkä johdosta asian käsittely pitäisi tehdä ojitustoimituksessa. Asia ei täytä vesilain kohtaa, koska kyse ei ole omistamiemme kiinteistöjen kuivatuksesta. Hakemuksellemme ei olisi ollut tarvetta, jos Lapuan kaupunki ei olisi luvatta johdattanut hule- ja kuivatusvesiä kasvavassa määrin kiinteistöjemme rajajoihin. Tapauksessa on vain yksi hyödynsaaja, joka on Lapuan kaupunki. Lapuan kaupunki on saanut merkittävää perusteetonta hyötyä johdattaessaan asemakaava-alueella olevan uuden ja laajan teollisuusalueen hule- ja kuivatusvedet kiinteistöjemme rajajoihin aiheuttaen kiinteistöjemme käytölle huomattavaa haittaa. Hakemuksen kiinteistöt eivät ole asiassa hyödynsaajia, koska pellot ovat aktiivisessa maatalouskäytössä ja niiden peruskuivatus on asianmukaisesti kunnossa. Viljelysmaiden kuivatus on ollut kunnossa hakemuksemme tarkoittamalla alueella ennen kuin kaupunki on aloittanut hulevesien luvattoman laskemisen omistamiemme kiinteistöjen rajajoihin. Alkuperäisessä hakemuksessa on haettu ratkaisua ainoastaan kaupungin teollisuusalueen hule-/kuivatusvesien johdattamisesta aiheutuvien ongelmien ratkaisemiseksi, hakemuksemme ei ole liittynyt kiinteistöjemme kuivatusjärjestelmien parantamiseen.

2. Sopiminen

- b. Asian ratkaisua on haettu kohteessa pidetyssä tarkastuksessa 24.11.2022. Tarkastuksessa keskityttiin ehdottamaamme ratkaisuun ja meille kerrottiin mm. että ehdotuksemme on liian kallis. Vesilain 5 luvun 12 § mukaan vettä toisen ojaan johdattaja on mm. osallistuttava ojan kunnossapitoon. Kaupungin itse aiheutettujen ongelmien korjaaminen ei uskoaksemme voi olla kaupungille liian kallis. Ongelmaa ei olisi koskaan syntynyt, jos asia olisi hoidettu vesilain mukaisesti silloin, kun hulevesiä on aloitettu johdattamaan rajajoiimme. Esittämiemme ehdotusten kustannusarviota ei ole meille toimitettu, eikä euromäärää ole kerrottu. Se mitä kustannusarvioon on laskettu ei ole esitetty asianosaisille, eikä myöskään ympäristölautakunnan päättäjille, koska kokouksen liitteissä sitä ei ole ollut. Kunnallistekniikan

päälliköllä ei ollut tarkastustilaisuudessa esittää kaupungin suunnitelmaa ongelman ratkaisemiseksi (liite 5), vaikka sitä mahdollisena vaihtoehtona on pyydetty hakemuksessamme. Useiden kyselyjen jälkeen saimme vasta 25.1.2023 eli kahden kuukauden kuluttua tarkastusmuistion tarkastuksesta kommentoitavaksi. Ensimmäiseen tarkastusmuistioon oli tullut yllätyksenä asianosaisille kaupungin kunnallistekniikan päällikön ylimalkainen suunnitelma (1) mitä ei tarkastuksessa esitetty ja mistä ei tarkastuksessa keskusteltu. Tarkastusmuistio ei ole oikea asiakirja informoida uutta ratkaisuehdotusta tarkastustapahtuman jälkeen. Suunnitelma (1) oli päivätty 21 päivää tarkastustapahtuman jälkeen. Suunnitelmasta ei käynyt ilmi oleellisia tietoja, esimerkiksi: Kuinka isoiksi rajaajat kivityksessä muodostuvat, kuka vastaa kunnossapidosta, mikä on toteutuksen aikataulu, mikä on putkien koko, millaisia vesimääriä kaupunki tulee ojiin jatkossa johdattamaan ja millaiset kustannukset asianosaisille todellisuudessa tästä aiheutuu. Asianosaisille annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastusmuistiota. Kommentointiin annettiin kohtuuttoman vähän aikaa, ainoastaan 7 päivää. Emme näin lyhyessä kommentointiajassa pystyneet käyttämään maanrakennuksen asiantuntijoita hyväksemme. Epäilimme vastineissamme, että onko ehdotus kestäväällä pohjalla tulevaisuutta ajatellen, mutta emme kuitenkaan tyrmänneet ehdotusta. Lopullisessa tarkastusmuistiossa tämä kunnallistekniikan päällikön suunnitelma (1) on kokonaan poistettu. Virallisesti siis ei ole ollut olemassa suunnitelmaa (1) josta olisi voinut sopia, eikä 15.12.2022 tehtyä ehdotusta ole koskaan lähetetty asianosaisille (katso kohta 6-l). Ehdotus on annettu tiedoksi vain lautakunnan jäsenille ympäristölautakunnan kokouksessa 15.2.2023 (liite 1), mutta ei asianosaisille.

Virallisessa tarkastusmuistiossa on kuitenkin kunnallistekniikan päällikön ehdotus mahdollisesta hulevesien muualle ohjaamisesta (liite 5). Tätä ehdotusta kaikki asianosaiset kannattivat ja sopiminen olisi ollut välittömästi tehtävissä. Tämän olemme tarkastusmuistion kommentteissakin tuoneet esille.

Ympäristöinsinööri ei ole mahdollisesti halunnut asiaa ratkaista sovulla tai on huolimattomasti valmistellut ympäristölautakunnan päätösesityksen, vaikka kaikki kiinteistöjen omistajat yhtyivät kunnallistekniikan päällikön ratkaisuvaihtoehtoon johtaa kuivatus- / hulevedet kokonaan toista reittiä pitkin.

- c. Ympäristöinsinöörin olisi pitänyt järjestää ennen lautakunnan 15.2.2023 kokousta neuvottelu tai uusi katselmus, koska tarkastustilaisuuden jälkeen hänelle teknisen keskuksen päällikkönä tai ympäristöinsinöörinä oli tullut tietoon asian kannalta merkityksellisiä asioita päätettävän asian ratkaisemiseksi. Ei voida todeta, että emme ole päässeet sopuun asiassa, kun siihen ei ole annettu mahdollisuutta. Järjestettävässä

neuvottelussa tai katselmuksessa uusien suunnitelmien muodossa olisimme voineet keskustella asiasta kasvotusten ja päästä sopuun asiasta. Meitä ei ole kuultu kunnallistekniikan päällikön katselmuksen jälkeen esittämästä uudesta suunnitelmasta asianmukaisesti. Ensimmäiseen tarkastusmuistioon yllättäen liitetystä uudesta suunnitelmasta puuttui merkittäviä yksityiskohtia ja kuulemiselle varattu aika oli asian tekninen vaatavuus huomioiden selvästi liian lyhyt.

- d. Me hakijat olemme olleet myötämielisiä eri ratkaisuihin, jos niitä olisi meille esitetty. Olemmehan luvanneet kaupungille, että kaupunki voi tarvittaessa johtaa, vaikka umpiputkella, asemakaava-alueen hulevedet kiinteistöjemme läpi, jos se nähdään tarpeellisenä. Me emme putkista hyödy peltojen kuivatusmielessä, vaan se olisi rasite meidän kiinteistöillemme, mutta siihen olemme suostuneet.
- e. Ympäristölautakunta on päätöksessään todennut, ettei asiassa ole päästy sopimukseen. Ympäristölautakunnan päätöspäätösten peruste on asianosaisten mielestä virheellinen, koska mahdollista sovintoehdotusta ei ole ollenkaan ympäristölautakunnan toimesta arvioitu. Sellaista ei ole ympäristölautakunnalle esitetty, koska emme ole saaneet mahdollisuutta sitä ympäristölautakunnalle tehdä. Joka tapauksessa ympäristölautakunta olisi ollut velvollinen ratkaisemaan veden johtamista toisen maalla olevaan ojaan koskevan erimielisyyden. Ympäristölautakunta on vastoin vesilain nimenomaista määräystä katsonut, ettei sillä ole asiassa toimivaltaa.

3. Väärä lausunto

- f. Ympäristölautakunnan päätös saattaa perustua virheelliseen tietoon asiaan vaikuttavista tosi seikoista. Ympäristölautakunnan kokouksen liitteissä on kunnallistekniikan päällikön lausunto (liite 1), jossa on annettu ymmärtää ympäristölautakunnan jäsenille, että hulevedet johtava Miilutien rumpuputki on ollut kiinteistöllä 408-405-6-240 jo ennen Miilutien rakentamista v. 2014-2015. Samassa lausunnossa annetaan ymmärtää, että rummusta, hulevesien ohjaamisesta kiinteistön rajajoihin sekä ojan perkaamisesta olisi sovittu silloisen maanomistajan kanssa. Näin ei kuitenkaan ole sovittu. Kiinteistön omistajaa ei ole asiassa kuultu, eikä asiasta ole sovittu.

Liite 2 on kuva Lapuan kaupungin suunnitelmasta, mistä käy selvästi ilmi, että uusi rumpu on suunniteltu ja asennettu kiinteistön 408-405-6-240 alueella olevan Koivulantien ali. Rumpuputken asentamisesta, suunnitelman mukaisessa kohdassa, kiinteistön alueella, hulevesien johtamisesta kiinteistön rajajoihin

sekä ojan perkaamisesta ei ole kysytty lupaa kiinteistön omistajalta (liite 3).

Lupaa johtaa hule-/kuivatusvesiä sekä rajaojan perkauksesta ei ole kysytty myöskään rajaojan toisen kiinteistön 408-405-6-17 asianosaiselta. Asianosaisia ei ole kuultu lain edellyttämällä tavalla.

Tekemämme selvityksen mukaan kiinteistön 408-405-6-240 vuokraviljelijä on pyytänyt vuonna 2016 kaupungin edustajaa poistamaan välittömästi tien alituksen jälkeen pienessä rajaojassa olleen kiven/kannon, kun kasvaneet hulevesivirtaamat eivät pysyneet raja-ojassa, vaan virtasivat pellolle. Kaupungin osallistuminen rajaojan kiven/kannon poistamiseen osoittaa kaupungin ottaneen vastuun hulevesien aiheuttamien ongelmien korjaamisesta.

Kiinnitämme hallinto-oikeuden huomiota siihen, että kaikki asian lainmukaisessa ratkaisussa tarvittavat oikeat tiedot ovat olleet kaupungin järjestelmissä, joita kunnallistekniikan päällikkö päivittäin käyttää. Ympäristölautakunnalle annetulla erheellisellä lausunnolla on voinut ollut merkittävä vaikutus ympäristölautakunnan jäsenten päätöksenteossa.

- g. Ympäristötarkastajan asiakirjoissa on toistuvasti kirjoitettu useassa dokumentissa salaojituksen (liite 10). Salaojitus tarkoittaa rei'itetyn putken asentamista kuivaustarkoitukseen. Asianosaiset ovat ehdottaneet putkitusta missä umpiputken avulla johdettaisiin pelkästään kaupungin teollisuusalueelta tulevat hulevedet aiheuttamatta ongelmia muille kiinteistöille. Asiasta voi saada käsityksen, että asianosaiset hakevat kaupungilta osallistumista kustantamaan kiinteistöjen kuivatusta salaojien avulla. Ympäristölautakunnalle annetulla erheellisellä nimityksellä on voinut ollut merkittävä vaikutus ympäristölautakunnan jäsenten päätöksenteossa.

4. Luvaton huleveden johtaminen toisen maalla olevaan ojaan

- h. Honkimetsän teollisuusalueen hule- ja kuivatusvesien johtamisessa kiinteistöjen ojiin Miilutien kohdalta ei ole kysytty kiinteistönomistajien lupaa tai suostumusta, vaan kaupunki on luvatta johtanut hulevedet kiinteistöjemme pieniin rajaojiin. Kiinteistön omistajia ei ole kuultu asiassa lain edellyttämällä tavalla. Vesien luvaton johtaminen omistamiemme peltoalueiden ojiin on aiheuttanut meille merkittävää vahinkoa, joka jatkuu siihen saakka, kunnes ojat korjataan kestävästi merkittävästi kasvaneita virtaamamääriä.
- i. Kiinteistön 408-405-6-240 eteläpäässä on toinen rumpuputki, josta Honkimetsän teollisuusalueen hule- ja kuivatusvedet laskevat eteläiseen rajaojaan. Lapuan kaupungin vesihuoltolaitos ja

kiinteistön silloinen omistaja, joka on omistanut kiinteistöt 408-405-6-240 ja 408-405-6-16, ovat sopineet vuonna 2004 maankäytöstä (liite 4). Sopimuksessa on maininta rajaojan rakentamisesta metsään alueen kuivatusta varten. Kiinteistöjen omistaja on omistanut vuonna 2004 myös liitteessä 4 näkyvän alueen. Kohdasta mihin vihreä viiva loppuu, syöksee nyt hule- / kuivatusvedet rumpuputkesta kiinteistön rajaojaan ja ne aiheuttavat osan ongelmista. Aiempi kiinteistön omistaja on sopinut Lapuan kaupungin vesihuoltolaitoksen kanssa, että Lapuan kaupungin vesihuoltolaitos lupaa korvata täysimääräisesti rakentamastaan kuivatusojasta aiheutuvat mahdolliset vahingot kiinteistölle. Kunnallistekniikan päällikkö on myös Lapuan kaupungin vesihuoltolaitoksen päällikkö.

5. Mahdollinen esteellisyys / kaksoisrooli

- j. Asiamme käsittelyssä on syytä ottaa huomioon kaupungin ympäristöinsinöörin kaksoisrooli asian hoitamisessa. Asianosaiset ovat hakemuksessa tuoneet huolensa asiasta ilmi. Ympäristöinsinööri on asian valmistelun aikana ollut samalla myös teknisen keskuksen päällikkönä budjettivastuussa asian kustannuksista. Hän on teknisen keskuksen päällikkönä mahdollisesti vaikuttanut sovintoneuvottelujen järjestämiseen jo asian käsittelyn alussa. Ympäristöinsinöörinä toimiessaan hän on ymmärrettävästi yrittänyt säästää teknisen keskuksen budjettivaroja estämällä sovun syntymisen useaan otteeseen ja esittelemällä päätösesityksen lautakunnalle, jossa veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan aiheutuvat kulut sysätään ongelmasta kärsivien kiinteistönomistajien kustannettavaksi ojitustoimituksen muodossa.

6. Muut mahdolliset ympäristölautakunnan päätökseen vaikuttaneet asiat

- k. Asian käsittelyssä on asianosaiset kutsuttu hallintolain 39 § mukaiseen tarkastukseen. Ympäristölautakunta on päättänyt 8.11.2022 tarkastuksen pitämisestä kohteessa (liite 6). Tarkastuksen aloituksessa ympäristöinsinööri esitteli paikalla olijat. Tarkastustapahtuman muistion tekijäksi esiteltiin harjoittelija. Tarkastusmuistio on päivätty tarkastuspäivälle, mutta tarkastusmuistion allekirjoituksessa harjoittelijan titteli on muuttunut tarkastusinsinööriksi. Tarkastusmuistiosta käy ilmi, että tilaisuus on ollut katselmuksen kaltainen. Tarkastusmuistioon on kirjattu asianosaisten mielipiteitä, jotka on otettava huomioon hallintolain 38 § mukaisessa katselmuksessa. Ympäristöinsinöörikin on ilmoittanut lautakunnan pöytäkirjassa pitäneensä kohteessa vesilain mukaisen katselmuksen (liite 7) ja lautakunta on vahvistanut sen päätöksessään 15.2.2023. Tarkastustapahtuman päätteeksi ympäristöinsinööri lupasi muistion tarkastuksessa pidetystä pöytäkirjasta seuraavalle

viikolle. Maastotarkastuksen tarkastusmuistio saapui useiden kyselyjen (liite 9 ja 13) jälkeen vasta 2 kk:n päästä 25.1.2023. Hallintolain 39 § pykälässä määrätään tekemään tarkastuskertomus viipymättä ja jos kysymyksessä olikin katselmus niin muistio on annettava osallisille tiedoksi välittömästi. Tarkastusmuistio on kuitenkin päivätty samalle päivälle, kun tarkastustapahtuma 24.11.2022. Alkuperäiseen tarkastusmuistioon oli lisätty tapahtumia, jotka ovat selvästi tuon päivän jälkeen. Kommentoinnin jälkeen tapahtumat ovat poistettu eli tarkastusmuistiosta poistettuja tietoja ei voida pitää annettuna asianosaisille tiedoksi. Tarkastusmuistiosta oli unohtunut kohtuuttoman pitkän ajanjakson aikana esimerkiksi kaikki ympäristölautakunnan puheenjohtajan asiaan liittyvät kommentit. Ympäristölautakunnan puheenjohtaja on siviiliammattiltaan maanrakennusalan ammattilainen, jolla oli monia hyviä ratkaisuehdotuksia ongelman korjaamiseksi, mutta niitä ei ole kirjattu ylös. Ympäristöinsinööri oli mielestämme valinnut tarkastustilaisuuden pöytäkirjan pitäjäksi kokemattoman henkilön, jolla ei ollut kokemusta kirjata tarvittavia asioita ylös. Asianosaiset valmistautuivat hallintolain 39 § mukaiseen tarkastukseen, mutta tilaisuus olikin mielestämme hallintolain 38 § mukainen katselmus.

- l. Ympäristöinsinööri on liittänyt myös ympäristölautakunnan päätöspöytäkirjaan dokumentin (liite 22) kunnallistekniikan päälliköltä. Pöytäkirjassa on maininta, että kunnallistekniikan päällikkö on esittänyt ja ilmoittanut suunnitelman asian ratkaisemiseksi 15.12.2022. Tätä suunnitelmaa ei ole lähetetty tiedoksi asianosaisille. Suunnitelma on lähetetty ainoastaan teknisen keskuksen päällikölle ja/tai ympäristöinsinöörille. Ympäristölautakunta on saattanut päätöksen teossa ymmärtää, että suunnitelma asian ratkaisemiseksi on annettu myös asianosaisten tietoon. Lisäksi pöytäkirjan liitteissä (liite 22) oleva kunnallistekniikan päällikön esitys ei ole yhteneväinen pöytäkirjan perusteluissa olevan kunnallistekniikan päällikön esityksen kanssa.
- m. Ympäristölautakunnan pöytäkirjassa (liite 8) on maininta, että asianosaiset eivät ole suostuneet kunnallistekniikan päällikön kustannusten jakoon. Mielestämme ympäristölautakunnan pöytäkirjan liitteenä oleva kunnallistekniikan päällikön lausunto (liite 22) ei ota kantaa kustannusten jakoon millään tapaa. Kustannusten jakoa koskevaa ehdotusta ei ole toimitettu asianosaisille tiedoksi virallisesti. Ympäristölautakunta on saattanut virheellisesti ymmärtää, että kustannusten jakaminen on annettu myös asianosaisten tietoon, mikä on voinut vaikuttaa ympäristölautakunnan päätöksentekoon.
- n. Ympäristöinsinööri ei ole tuonut ympäristölautakunnalle tietoon asian käsittelyn kannalta oleellisia tietoja (Hallintolaki 31 §), koska

hän ei ollut tarkastanut kaupungin järjestelmistä, että mitä kiinteistön omistajan kanssa oli sovittu jo vuonna 2004. Asian ratkaisemisen kannalta olisi ollut tärkeä tuoda esiin Lapuan kaupungin vesihuoltolaitoksen ja kiinteistön omistajan välinen maankäyttösopimus (liite 4), jossa Lapuan kaupungin vesihuoltolaitos on sitoutunut korvaamaan alueen kuivatusojan rakentamisesta aiheutuvat vahingot täysmääräisesti. Sopimuksessa kiinteistön omistaja antoi luvan kaivaa Honkimetsän alueen kuivatusvesiä johtavan ojan kiinteistön etelärajalle. Sopimuksen tekohetkellä on sopimuksen allekirjoittajalle annettu ymmärtää, että lupa ei aiheuta ongelmia hänen kiinteistölleen.

Lapuan kaupunki on myöhemmin käyttänyt sopimusta hyväkseen ja johtanut tähän rajaojaan kuivatusvesien lisäksi myös kasvavassa määrin laajentuneen teollisuusalueen hulevesiä.

Ympäristöinsinöörin olisi ollut syytä tuoda julki tämä sopimus asian käsittelyssä ympäristölautakunnalle. Kiinnitämme hallinto-oikeuden huomiota siihen, että kaikki asian lainmukaisessa ratkaisussa tarvittavat oikeat tiedot ovat olleet kaupungin järjestelmissä, joita ympäristöinsinööri päivittäin käyttää.

Ympäristölautakunnalta puuttuneella sopimuksella olisi voinut olla merkittävä vaikutus ympäristölautakunnan jäsenten päätöksenteossa.

- o. Asianosainen on pyytänyt kunnallistekniikan päälliköltä dokumentteja tähän valitukseen liittyen 26.2.2023. Päällikkö on toimittanut osan dokumenteista. Lupaa Miilutien alitukseen ja lupaa hule- ja kuivatusvesien johtamiseen rajaojaan ei ole toimitettu. Honkimetsän teollisuusalueen hulevesisuunnitelmaa, josta käy ilmi vesimäärät, hulevesien hidasteet, hulevesien virtaaminen asemakaava-alueen jälkeen yms. ei ole myöskään toimitettu. Kunnallistekniikan päällikkö lähetti hulevesisuunnitelmana (liite 14) asemakaavasunnitelman osasta Honkimetsän teollisuusaluetta.
- p. Tarkastusmuistiossa on kunnallistekniikan päällikön ehdotus tutkia muita hulevesien juoksutusvaihtoehtoja. Tämä on jäänyt viranhaltijoilta tutkimatta. Asiaa ei ole tuotu ympäristölautakunnalle julki, vaikka kaikki kiinteistöjen omistajat sitä kannattivat. Ympäristöinsinööri toteaa ympäristölautakunnan pöytäkirjassa ”...muistioon kirjataan vesilain näkökulmasta ratkaisuun vaikuttavat asiat.” Kiinteistöjen omistajat pitävät tätä kunnallistekniikan päällikön esittämää ratkaisuehdotusta hyvänä ja sopiminen olisi mielestämme vesilain mukaiseen ratkaisuun oleellisesti vaikuttava asia. Kaikki asianosaiset ovatkin muistion korjausehdotuksissa tuoneet asian selvästi ilmi.

7. Maamassojen käyttö

- q. Tarkastusraportissa on maininta maamassojen käytöstä kiinteistöllä 408-405-6-16.
Lapuan kaupunki on saanut sijoittaa kiinteistölle lähistöllä rakennetun kadun ylijäämämaat talvelle 2021-2022. Maamassat ovat siirretty kiinteistölle roudan aikana.
Maamassoja on kesällä 2022 käytetty Koivulanluoman lähistöllä olevien alueiden tasaamiseen sekä alueella olleiden sarkaojien peittämiseen salaojituksen jälkeen (liite 11).
Maamassat ovat ongelmakohtien alapuolella eikä niillä ole mitään vaikutusta rajaojien keevimiseen tai ongelmakohdan vettymiseen.

LOPPUYHTEENVETO

Lapuan kaupunki on mielestämme luvatta johdattanut lisääntyvästi Honkimetsän teollisuusalueen asemakaava alueelta hule- ja kuivatusvedet Miilutien liittymästä sekä hulevedet kohteen eteläpäästä ilman minkäänlaista hulevesisuunnitelmaa tai sopimusta kiinteistöjen omistajien kanssa peltojen pieniin rajaojiin. Kaupunki ei ole ottanut huomioon rakentaessaan Honkimetsän teollisuusalueen asemakaava-alueita, että alue on ollut luonnontilaista metsämaata, missä veden normaali kiertokulku on häiriintynyt, kun asemakaava-alueelta on poistettu luontainen kasvillisuus sekä pintamaan vettä pidättävä osa. Lisääntyvän teollisuusrakentamisen seurauksena pintavalunta on huomattavasti lisääntynyt. Rakentamisen seurauksena alueen kuivatus- ja hulevedet ovat päässeet virtaamaan suurella kaadolla kiinteistöjen rajaojiin, mikä käy ilmi Miilutien pituusleikkauksesta (liite 12). Samalla ojat ovat kärsineet eroosiota sekä hulevedet ovat tuoneet mukanaan peltojen ojiin valumapinnoilta erilaisia epäpuhtauksia, kiintoaineita, ravinteita sekä bakteereja. Veden runsas virtaama on aiheuttanut maa-ainesten liikkumista ja niiden kerääntymistä rajaojien risteyksiin ja jyrkkiin mutkiin. Ajan kuluessa ne ovat tukkineet ojia ja ovat aiheuttaneet myös tietyn alueen vettymistä. Näiden asioiden seurauksena kiinteistönomistajat ovat joutuneet nyt ongelmiin.

Lapuan kaupunki on mielestämme luvatta rakentanut rumpuputken kiinteistön alueelle, eikä ole huomionnut päätöksiä tehdessään toisen rajaojan maankäyttösopimusta sekä sen velvoitteita. Ympäristöinsinöörillä on ollut asianosaisten informoimisessa selkeitä puutteita, jotka ovat saattaneet johtaa ympäristölautakuntaa harhaan useassa asiassa. Sopuun pääseminen on estetty monella eri tavalla. Päätöksessä ei ole mielestämme noudatettu hallintolain (6.6.2003/434) mukaista hyvän hallinnon periaatetta.

Asianosaiset vaativat, että Lapuan kaupunki maksaa korvauksia asianosaisille. Asianosaisille on syntynyt kuluja muutoshakemuksen valmistelusta sekä asiantuntijoiden konsultoinnista. Vaatuksemme on 1000 € jokaiselle asianosaiselle.

Edellä olevin perustein pyydämme kunnioittaen hallinto-oikeutta kumoamaan Lapuan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksen ja velvoittamaan lautakunnan käsittelyvän asian vesilain 5 luvun, maankäyttö- ja rakennuslain 13a luvun sekä hallintolain määräämällä tavalla.

Kunnioittavasti

Lapuaalla 13.3.2023



Ossi Kojola



Jyrki Huhtala



Kristiina Keppo



Juha Keppo

Liitteet

Valituksessa mainitut liitteet:

1. Lapuan kaupungin kunnallistekniikan päällikön lausunto tierummun rakentamisesta ja ehdotus ongelman korjaamiseksi.
2. Kuva Lapuan kaupungin suunnittelujärjestelmästä Miilutien ja Koivulantien risteyksestä
3. Kiinteistön edellisen omistajan todistus luvasta vesien johdattamiseen tai rummun rakentamiseen suunnitelmassa näkyvään kohtaan
4. Maankäyttösopimus kuivatusvesien johtamisesta alueen etelä osan rajaojaan
5. Kuva tarkastuspöytäkirjasta
6. Kuva ympäristölautakunnan ehdotuksesta 8.11.2023
7. Kuva ympäristölautakunnan päätöksestä 15.2.2023
8. Kuva ympäristölautakunnan päätöksestä 15.2.2023
9. Kysely tarkastusraportista 17.1.2023
10. Mainintoja salaojitukselta
11. Maamassojen käyttö
12. Miilutien pituusleikkaus
13. Kysely tarkastusraportista 28.12.2022
14. Lapuan kaupungin kunnallistekniikan päällikön lähettämä hulevesisuunnitelma

Ympäristölautakunnan kokouksen pöytäkirjat:

15. Pöytäkirjanote-Ympäristölautakunta - 8.11.2022 ja 15.02.2023
16. –

Tarkastusraportit

17. Ensimmäinen tarkastuspöytäkirja, joka myöhemmin on korjattu.

Ympäristölautakunnan päätöksenteossa 15.2.2023 olleet liitteet. Liitteet toimitettu asianosaisen pyynnöstä:

18. Huhtalan kommentit tarkastusmuistioon
19. Keppojen kommentit tarkastusmuistioon
20. Kojolan kommentit tarkastusmuistioon
21. Virallinen tarkastusmuistio
22. Lapuan kaupungin kunnallistekniikan päällikön lausunto tierummun rakentamisesta ja ehdotus ongelman korjaamiseksi.

Muut liitteet:

23. Asianosaisten alkuperäinen hakemus ympäristölautakunnalle
24. Tiedoksianto ympäristölautakunnan päätöksestä ainoastaan sähköpostilla asianosaiselle